

Transición e insatisfacción democrática: Análisis comparado de factores en el Perú (2000-2003)

Transition and democratic dissatisfaction: Comparative factor analysis in Peru (2000-2003)

ÁNGEL ALBERTO PERALES LAMA
Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú
angelalberto.perales@unmsm.edu.pe

Recibido: 01/12/2022
Publicado: 31/12/2022

RESUMEN

El trabajo plantea descifrar posibles alteraciones en los factores determinantes en la satisfacción democrática durante el periodo de transición en Perú. Se procesan datos del latinobarómetro de manera en la que, por medio de una regresión logística binaria por pasos hacia atrás, se puedan resolver variables relevantes a la dependiente (satisfacción democrática) en cada uno de los años de estudio comparativo (2000 y 2003). Esto se tabula de manera en que se pueda exponer la diferencia entre la significancia de cada dimensión en un año con respecto al otro. Finalmente, haciendo uso del gráfico por dimensión procedural propuesto por la teoría planteada de Leonardo Morlino se elabora un modelo desde el que se pueden visualizar los cambios en la significancia relacional o interna de las tres dimensiones. Se concluye que es correcta la existencia de una alteración en el proceso y una renovada relación entre factores determinantes.

ABSTRACT

The work aims to decipher possible alterations in the determining factors in democratic satisfaction during the transition period in Peru. Latinobarómetro data are processed in such a way that, by means of a backward stepwise binary logistic regression, variables relevant to the dependent (democratic satisfaction) can be resolved in each of the years of comparative study (2000 and 2003). This is tabulated in such a way that the difference between the significance of each dimension in one year compared to the other can be exposed. Finally, making use of the procedural dimension graph proposed by Leonardo Morlino's proposed theory, a model is elaborated from which the changes in the relational or internal significance of the three dimensions can be visualized. It is concluded that the existence of an alteration in the process and a renewed relationship between determining factors is correct.

PALABRAS CLAVE: Dimensión procedural, satisfacción democrática, transición democrática, desarrollo democrático, estado de derecho, respuesta de validación, respuesta participativa.

KEYWORDS: Procedural dimension, democratic satisfaction, democratic transition, democratic development, rule of law, responsiveness, accountability.

INTRODUCCIÓN

El proceso de transición democrática en el Perú es conducido desde el emblema de la restauración de la democracia y del estado de derecho. Sea que se hable del propio proceso autoritario, el gobierno de transición de Paniagua o de los primeros años del gobierno de Toledo, lo cierto es que el llamado retorno al sistema democrático (Ford, 2004) ha sido moldeado por una amplia variedad de actores con diferentes proyecciones e intereses respecto al paradigma político del país. Puesto que el foco del interés apunta a la propia condición institucional y democrática del país, resulta lógico pensar que esta ha formado parte de una dinámica particular durante dicho proceso de apertura.

No obstante, el saber de los factores dinámicos en este proceso se transforma en una interrogante significativa si se considera que la insatisfacción democrática, del 2000 al 2003 (Periodo propuesto por Elaine Ford) fue en aumento durante la transición. En vista tanto de la complejidad de factores en el fenómeno de la transición democrática como su comprensión asociada a un espectro de desarrollo que admite avances y retrocesos, resulta de interés atender qué factores fueron, en un periodo de reforma significativa, relevantes en la percepción de la funcionalidad de la democracia desde la proyección de aquellos elementos que fueron dispuestos al proceso.

Para ello, la siguiente investigación buscará profundizar en aquellos elementos con significancia al explicar la satisfacción democrática de un punto a otro en el proceso de transición. Esto de manera en que se puedan determinar los factores sometidos a un cambio en su valor explicativo y así elaborar una propuesta de interpretación de su varianza en la transición del caso Peruano.

Transición en el Perú

Elaine Ford, en su estudio El proceso de transición democrática en el Perú y el liderazgo de Toledo, sugiere que una comprensión fundamental del proceso tiene motivos para entenderse desde, primero, el estadio último del entramado político tras la salida de Fujimori; luego, las reformas en materia política general elaboradas por el gobierno de transición de Paniagua, así como los primeros años de Toledo y sus tentativas hacia la formación del Acuerdo Nacional.

Los estudios de O'Donnell sobre la democratización del Estado proponen a la transición como un periodo sobre el cual se establece un espectro desde el que determinar progresión o retroceso en materia de democracia. Un proceso de transición, en ese sentido, parte de un proceso autoritario y se alimenta, al menos en el sentido institucional del que habla O'Donnell, de la estructura previa a su conformación. La comprensión de un fenómeno de este tipo requiere, entonces, del destacamento y análisis de elementos asociados a un sentido progresivo para referir a su propia cualidad democrática y su estabilidad como Estado democrático. Por lo tanto, la escala es un supuesto necesario para medir y entender los factores relevantes en el proceso.

Comprender a la transición en el Perú como un cambio en la forma de entender a la satisfacción democrática en el país nos conduce, entonces, a destacar aquellos aspectos en esta que puedan ser entendidos en abstracción de su proceso, sus factores y su conformación desde la premisa de un sentido de progresión, no necesariamente lineal.

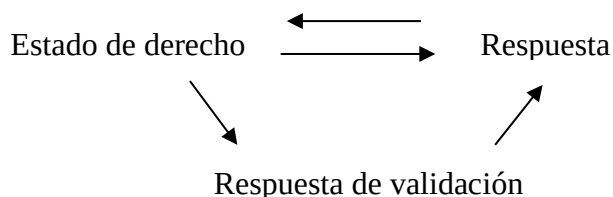
Satisfacción democrática

La satisfacción, en un nivel político en general, se entiende como la relación sensible y continua que se formula hacia el gobierno desde los gobernados (Peterson, S. 1991). Esta es una categoría de valor fundamental para explicar la legitimidad (Sanhueza, Cea, Guerrero. 2015). Se entiende, de este modo, a la satisfacción como vertiente fundamental de la legitimidad de un gobierno. Apropiarnos de este elemento de legitimidad es el camino lógico para entender su cabida en la evaluación de la democracia, pues hablamos no solo de la respuesta que genera el gobierno, hablamos del sistema democrático como medio para articular de manera participativa una respuesta favorable.

Los problemas para medirla y/o describirla surgen desde la propia inestabilidad de esta como una variable. Hemos referenciado a cómo O'Donnell comprende en procesos democráticos una serie de factores para el avance y retroceso de estos; estos factores, inspirados en elementos económicos, de satisfacción social o de progresión de la institucionalización en general, permiten comprender elementos de manera aislada a diferentes consecuencias en el espectro de la legitimidad, ya explicada como un derivado esencial de la satisfacción. Esto es problemático en vista de que en un análisis derivado de la comprobación estadística de relaciones entre variables se vería dificultado por la necesidad de confrontar explicaciones encontradas, acción indispensable en el aprovechamiento del potencial de las encuestas como método de identificación de patrones de comportamiento político (Holzner, A. 2015), siendo que su teoría no cuenta con una perspectiva tan clara y manejable como la de Leonardo Morlino.

Esta investigación se soportará en el método para la revisión de la satisfacción democrática propuesto por Leonardo Morlino; en particular, por contemplarla a modo de aspectos interrelacionados entre dimensiones. Es decir, no se requiere de una definición univalente de satisfacción democrática siendo que contamos con un análisis que la comprende en un sentido relacional. Este elemento relacional resulta útil para las intenciones de la investigación, siendo que permite establecer un espectro polivalente de determinantes de la democracia y la dinámica entre ellos (admitiendo el análisis del porqué de sus diferencias).

Figura 1



Extraído de: Morlino, L. (2009). Qualities of Democracy: How to Analyze Them.

Se nos dice al respecto:

Mientras los varios aspectos del Estado de derecho proveen las bases para las demandas de formas de respuesta participativa de la ciudadanía y otras entidades, la ya existencia de de respuestas participativas genuinas promueven adelantos en el sistema legal y el mismo respeto de la ley. El Estado de derecho es también una condición previa esencial para la respuesta de validación que es, a su vez, una condición previa importante para la evaluación de la respuesta participativa. *Traducido de Morlino, L. (2009). Qualities of Democracy: How to Analyze Them.*

Así, se divisa materia de satisfacción democrática desde estas 3 dimensiones en tanto cada una de estas esclarece diferentes condicionales entre sí, así como 2 de ellas implican directamente a la satisfacción en sus definiciones. En razón de poder sobreponerse a factores dinámicos en el proceso de transición democrática en el Perú, exploramos su dimensionamiento y los enlaces internos que implican más adelante.

Variables propuestas para el análisis

En la necesidad de analizar la viabilidad de todos aquellos elementos considerados pertinentes por la teoría de Morlino, y en vista de que esta cuenta con dimensiones afines en indicadores particulares, se extraen, componen y definen las siguientes variables:

Estado de derecho: Aplicación en materia de la articulación en ley. Útil para entender la constitución de la ciudadanía y los mecanismos de participación desde los cuales se desarrolla su propia materia legislativa. De la misma manera, elementos relativos a la funcionalidad y validación de sus instituciones nos ayuda a modelar la forma de respuesta para evaluar a la satisfacción democrática.

Rendición de cuentas electoral: Mecanismos con los que se valida en medida la cercanía del interés público con la cuestión política. Se comprende en las formas de interacción que permiten conocer la sensibilidad con respecto a las formas en las que se es representada una sociedad civil.

Participación política: Se habla de la forma, en medida pueda ser satisfactoria a la conservación del Estado de derecho, en la que la ciudadanía busca suscribir sus intereses públicos al área de actividad política.

Satisfacción con la economía: Por ser relevante a la validación de un estado en materia ejecutiva y un elemento significativo para explicar la satisfacción con el medio político y la validación de su régimen.

METODOLOGÍA

En base a la descripción de factores propuestos, se diseña a consideración de las dimensiones medibles del Latinobarómetro la tabla de valores de la tabla 1:

Tabla 1

VARIABLE	TIPO VARIABLE DE POR DIMENSIÓN	DIMENSIÓN	VALORES DE RESPUESTA
Satisfacción con el funcionamiento de la democracia	Dependiente Y	Satisfacción con el funcionamiento de la democracia (binomial)	0. No satisfecho con el funcionamiento de la democracia 1. Satisfecho con el funcionamiento de la democracia
Estado de derecho	Independiente X1	Situación política actual	1. Muy mala 2. Mala 3. Regular 4. Buena 5. Muy buena
	Independiente X2	El estado puede resolver problemas en nuestra sociedad	1. Ninguno 2. Algunos 3. Bastantes 4. La mayoría 5. Todos
	Independiente X3	Confianza en el congreso	1. Ninguna 2. Poca 3. Algo 4. Mucha
	Independiente X4	Confianza en el presidente	1. Ninguna 2. Poca

			3. Algo 4. Mucha
	Independiente X5	Igualdad ante la ley	2000: 1. No hay igualdad ante la ley 2. Sí, todos son iguales 2003: 1. Nada 2. Poca 3. Bastante 4. Mucha
	Independiente X6	Confianza en el poder judicial	1. Ninguna 2. Poca 3. Algo 4. Mucha
	Independiente X7	Lucha contra la corrupción	2000: 1. La corrupción ha aumentado mucho 2. La corrupción ha aumentado poco 3. La corrupción ha permanecido igual 4. La corrupción ha disminuído poco 5. La corrupción ha disminuído mucho

			2003: 1. Nada de proceso 2. Poco proceso 3. Algo de proceso 4. Mucho proceso
Rendición de cuentas electoral	Independiente X8	Influencia del voto	2000: 1. No tiene nada de influencia 2. Tiene muy poca influencia 3. Tiene poca influencia 4. Tiene algo de influencia 5. Tiene mucha influencia 2003: 1. No importa cómo se vote, las cosas no cambiarán 2. La manera en que se vota puede hacer la diferencia
	Independiente X9	Confianza en los partidos políticos	1. Ninguna 2. Poca 3. Algo 4. Mucha

Participación política	Independiente X10	Participación en acciones políticas autorizadas	1. Nunca lo haría 2. Podría hacerlo 3. Ha hecho
	Independiente X11	Participación en acciones políticas no autorizadas	1. Ha hecho 2. Podría hacerlo 3. Nunca lo haría
Satisfacción con la economía	Independiente X12	Situación económica actual	1. Muy mala 2. Mala 3. Regular 4. Buena 5. Muy buena

Fuente: elaboración propia.

Siendo de nuestro interés describir una posible transición en el valor explicativo de las variables entre ambos años, el proceso se apoya en el método de regresión logística binaria por pasos hacia atrás. Es por ello que la variable de satisfacción con el funcionamiento de la democracia fue convertida a un modelo dicotómico y las variables independientes propuestas traducidas en escala ascendente en el sentido del supuesto explicativo a la dependiente expuesto previamente. Este recurso estadístico es pertinente por permitirnos una prescripción de las mismas variables con respecto a su significancia en razón de $[Exp(B)]$ en cada caso.

Esta información queda distinta en nuestros años de estudio en el cuadro 2 y el cuadro 3; además, se adjunta información sobre el orden por valor explicativo en el modelo de cada año a fin de reconocer la significancia particular de las dimensiones de las variables con respecto a las otras.

Tabla 2

REGRESIÓN (LATINOBARÓMETRO 2000)			
VARIABLE	DIMENSIÓN	SIGNIF. [Exp(B)]	ORDEN VALOR
Estado de derecho	Situación política actual	1.4414	2
	Confianza en el presidente	1.5001	1
	Igualdad ante la ley	1.0987	6
	Lucha contra la corrupción	1.1203	4
Rendición de cuentas electoral	Influencia del voto	1.0495	7
	Confianza en los partidos políticos	1.1006	5
Participación política	Participación en acciones políticas autorizadas	1.0379	8
Satisfacción con la economía	Situación económica actual	1.2448	3

Fuente: elaboración propia, en función a la base de datos de Latinobarómetro

Tabla 3

REGRESIÓN (LATINOBARÓMETRO 2003)			
VARIABLE	DIMENSIÓN	SIGNIF. [Exp(B)]	ORDEN VALOR
Estado de derecho	Situación política actual	1.1847	3
	El estado puede resolver problemas en nuestra sociedad	1.0051	6
	Confianza en el presidente	1.2579	1
Rendición de cuentas actual	Confianza en los partidos políticos	1.1242	4
Participación política	Participación en acciones políticas no autorizadas	1.0156	5
Satisfacción con la economía	Situación económica actual	1.2027	2

Fuente: elaboración propia, en función a la base de datos de Latinobarómetro.

Con la información disponible se elabora el cuadro 4 para determinar desde la comparativa entre los cuadros 2 y 3 la transición en su valor explicativo. Se considera, entonces, una alteración de posición en su orden probatorio por año, una pérdida de valor explicativo de un año a otro, el adquirir valor explicativo y la preservación de su orden probatorio. Además se evidencian aquellas dimensiones propuestas que no llegaron a ser relevantes para el modelo de regresión logística binaria en ninguno de los casos.

Tabla 4

VALOR EXPLICATIVO		
VARIABLE	DIMENSIÓN	VARIACIÓN 2000 A 2003
Estado de derecho	Situación política actual	Orden reducido (2 a 3)
	El estado puede resolver problemas en nuestra sociedad	Adquiere valor (6)
	Confianza en el congreso	—
	Confianza en el presidente	No se altera el orden (1)
	Igualdad ante la ley	Pierde valor
	Confianza en el poder judicial	—
	Lucha contra la corrupción	Pierde valor
Rendición de cuentas electoral	Influencia del voto	Pierde valor
	Confianza en los partidos políticos	Orden aumentado (5 a 4)
Participación política	Participación en acciones políticas autorizadas	Pierde valor
	Participación en acciones políticas no autorizadas	Adquiere valor (5)
Satisfacción con la economía	Situación económica actual	Orden aumentado (3 a 2)

Fuente: elaboración propia.

DESCRIPCIÓN Y DISCUSIÓN

Reanudando desde la propuesta de Morlino, se apunta a 3 dimensiones procedurales en el afán de determinar la calidad democrática. Cuenta con más dimensiones, pero las procedurales son de particular interés al establecer el modelo interactivo entre ellas, el cual permite fundamentar las relaciones formuladas desde elementos asociados a la satisfacción (a continuación entendida de forma interna en las dimensiones de respuesta); estas relaciones pueden observarse en la figura 1 y son profundizadas en el apartado de satisfacción democrática.

Resta ahora justificar la selección de variables para comprender a las relaciones procedurales entre las dimensiones propuestas por Morlino en el área. Tomemos en cuenta a los resultados por su dimensión para poder analizar, en base a los elementos teóricos ya expuestos, una posible explicación para su variación en el margen de la reforma política implicada en el proceso de transición. Asimismo, cabe aclarar que las siguientes consideraciones derivan de la premisa de crecimiento de la insatisfacción con la democracia de un 66.53% de los casos de insatisfacción a un 87.28% del 2000 al 2003; así como de que la contemplación lógica de que una variación en la significancia se traduce en que se ha fortalecido o debilitado la relación procedural, se sugiere:

Estado de derecho (Rule of law): Al connotar a la supremacía de la ley como medio de acción política y, para el caso, a esta en su dimensión democrática, deben ser contemplados elementos de conservación, perpetuación de la ciudadanía, función administrativa y el desempeño legislativo efectivo. Esta toma una forma bicondicional a la respuesta participativa por tratarse de una interacción con los medios institucionales de respuesta. Los medios de la respuesta participativa condicionan al Estado de derecho en su papel por la ejecución de reformas y este, por su parte y según su fortaleza, determina el marco para este condicionamiento. El debilitamiento del Estado de derecho, particularmente en su valor descriptivo interno, podría ser el motivo por el que interacciones alternas a un marco participativo deseable (como se valoran a las acciones de protesta autorizadas) se reducen en suma en las expectativas de su capacidad de resolver problemas sociales. Si bien existen avances significativos en materia judicial (De la Jarra, 2001), estos por su propia cuenta no han sido capaces de explicar a la satisfacción democrática en un comienzo y, aunque no se descarta que pueda condicionar otros aspectos del Estado de derecho, estos aspectos no podrían valerse únicamente del carácter judicial en proyección a fortalecerse, pues los factores ambientales a los que se enfrentan no están esclarecidos.

Respuesta participativa (Accountability): Se trata, dentro del marco de un Estado de Derecho, de la forma en la que la sociedad civil interactúa con el gobierno en defensa de sus intereses públicos. Ahora bien, Morlino aclara que esta actuación, validada en materia de interés por la representatividad en los partidos y las formas de acción política, puede romper activamente con las pautas participativas en un estado de derecho, lo que significa una destitución de medios de vínculo positivo a esa dimensión. Ruth Madueño sugiere que la tendencia “antipolítica” del Perú se debería a que la relevancia de la sociedad civil en el proceso de apertura democrática sería excepcional. Esta transición estaría fuera de la tendencia de negociación de actores políticos internos por la movilización ciudadana que daría valor a un oficialismo representativo para derrocar al anterior régimen. Este mismo fenómeno sería el supuesto responsable, en la misma línea de ideas de la autora, de la personificación de la representación, derivada en problemas de intereses sociales en la política a causa de un falso sistema de partidos. Este evento, de esta manera, podría explicar el aumento de su significancia en acciones de protesta no autorizadas y, de la misma manera, un factor

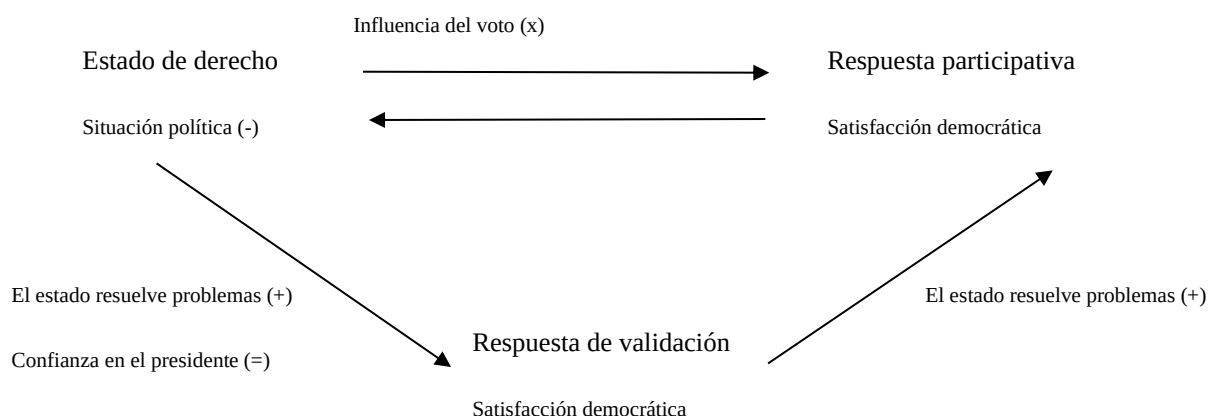
importante de cambio al que se podría atribuir un papel en la creciente insatisfacción democrática.

Respuesta de validación (Responsiveness): Puede ser definida únicamente desde la satisfacción con la democracia. Se define como la capacidad del gobierno de satisfacer las demandas públicas (he ahí su relación íntima con respuesta participativa). Esta se concibe desde la condición sensible de la ciudadanía, formada por el efecto que produce en ella el Estado de derecho y expresada en una respuesta participativa. El fortalecimiento de la resolución de problemas del estado es precedente para la salida de una respuesta sensible en interés de los partidos como mecanismo oficial de representación y, en un tercer paso, las actividades en la respuesta participativa. Fuera de eso, los cambios relacionales entre el Estado de derecho y la respuesta de validación son mínimos (solo el intercambio en orden de importancia de la situación política y la situación económica, aunque ambas siguen siendo significativas). De cualquier manera, el hecho de ser un punto medio entre las otras dimensiones le otorga validez cualitativa para explicar los cambios en factores.

Transición e insatisfacción democrática en el Perú

En la misma línea de lo dispuesto sobre la progresión de los elementos relacionales entre dimensiones procedurales, así como por la misma validación estadística descrita y las apreciaciones sobre los procesos en el periodo que podrían haber conducido a una conversión en las relaciones procedurales determinantes de la satisfacción, se elabora la siguiente propuesta para entender la interrelación y los factores relevantes para comprender a la transición en el Perú (se entiende que cada factor escalado es en razón de su relevancia para hablar de satisfacción):

Figura 2:



Donde:

- (-) Significa (en un sentido descriptivo) una reducción de valor de su alcance en la dimensión relacional o de pérdida del factor propio del vínculo entre estas.

- (+) Significa (en un sentido descriptivo) un incremento de valor de su alcance en la dimensión relacional o de aumento de en la relevancia del factor propio del vínculo entre estas.
- (x) Significa la anulación del valor descriptivo del factor en la dimensión o en la relación.
- (=) Significa que su valor explicativo no se ha visto alterado durante el proceso de transición democrática.

CONCLUSIONES

La idea de una diferencia en los elementos descriptivos relacionales de la satisfacción democrática en el proceso de transición fue correcta y demostrada. Esto quiere decir que el proceso de reforma en el que se afectó negativamente a la satisfacción democrática habría sido acompañado de un cambio en los valores de elementos estadísticamente significativos, lo que daría forma a la posterior insatisfacción democrática. En ese sentido, el modelo elaborado permite la comprensión dimensional e interrelacional de los motivos de esta nueva insatisfacción.

A nivel general, se puede destacar el desempeño de un estado de derecho reducido en sus indicadores internos que interactúa más con procesos de protesta no autorizados (por el mismo incremento de la insatisfacción democrática), su acción en la situación económica y su capacidad de resolver problemas de lo que hacía antes. Su reducción de valor interno sumado al incremento de expectativas sobre este podría sugerir que es su alteración un elemento relevante en el aumento de la insatisfacción democrática.

La respuesta participativa, por su parte, fortaleció sus vínculos con la respuesta de validación, donde la expectativa de representación y resolución de problemas cobraría más relevancia y, en un siguiente paso, condiciona aún más su interacción con el Estado de derecho.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

De la Jarra, E. (2001). Informe sobre Independencia Judicial en el Perú. Recuperado de:

https://biblioteca.cejamericas.org/bitstream/handle/2015/5147/per_ind_jud.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Holzner, C. Szwarcberg, M. Aguilar, R. (2015). ¿Hacia dónde va la investigación del comportamiento político comparado?

Ford, E. (2004). El proceso de transición democrática en el Perú y el liderazgo de Toledo. Revista Enfoques. *Ciencia Política y Administración Pública*, Vol. 2, N°. 2.

Madueño, R. (2006). Perú: el difícil camino de la transición a la democracia 2000-2003. Sociológica. N° 62, pp. 79-105. Recuperado de <https://www.scielo.org.mx/pdf/soc/v21n62/2007-8358-soc-21-62-79.pdf>

Morlino, L. (2009). Qualities of Democracy: How to Analyze Them. *Istituto Italiano di Scienze Umane*. Florence, Italy.

Martínez, O. Santos, Y. (2020). La insatisfacción con la democracia en América Latina Análisis de factores económicos y políticos en 2017. *Revista de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad Politécnica Salesiana*.

O'Donnell, G. (1993). "Estado, democratización y ciudadanía", *Revista Nueva Sociedad*, núm. 128

O'Donnell, G. (1994). "Delegative Democracy", *Journal of Democracy*, vol. 5, núm. 1, p. 61.

Peterson, S. (1991). "No te preocupes, sé feliz": Satisfacción con la vida y política. División of Social Sciences. Universidad de Alfred, N.Y. *Psicología Política*, N° 3, 1991, 65-75.

Sanhueza, C., Cea, C., & Guerrero, A. (2015). Democracia en Latinoamérica, ¿Qué factores influyen en la satisfacción y apoyo a la Democracia?. *Revista de Ciencias Sociales Fronteras*, 2, 85-113.

Acceso al análisis estadístico:

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1fqRaVTAj4frJRwEDGamiYL4XETfVypHgDoerSQR8yw/edit?usp=sharing>